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ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Торговченкова О.В. Дело № 33-208/2016 г.

Докладчик Нагайцева Л.А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

27 января 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Нагайцевой Л.А.,

судей Долговой Л.П., Орловой О.А.,

при секретаре Поповой О.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке апелляционную жалобу ответчика ГУ – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Липецке на решение Советского районного суда г. Липецка от 02 ноября 2015 года, которым постановлено:

Признать за Бояковой Л.А. право на трудовую пенсию по старости в связи с педагогической деятельностью по п.п. 19 п.1 ст. 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», засчитав в специальный стаж периоды: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, со ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Обязать ГУ - Управление Пенсионного фонда РФ в г.Липецке назначить Бояковой Л.А. трудовую пенсию по старости в связи с педагогической деятельностью с ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Нагайцевой Л.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Боякова Л.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Липецке (далее ГУ-УПФР в г. Липецке) о признании права на досрочную трудовую пенсию по старости в связи с педагогической деятельностью, ссылаясь на то, что решением от ДД.ММ.ГГГГ ответчик отказал ей в назначении пенсии в связи с отсутствием на дату обращения (ДД.ММ.ГГГГ) стажа педагогической деятельности продолжительностью 25 лет, не включив в специальный стаж периоды обучения в педагогическом институте и нахождения на курсах повышения квалификации.

Считая отказ незаконным, истица просила признать за ней право на пенсию с зачетом в специальный стаж педагогической деятельности периода учебы в Липецком государственном педагогическом институте с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и периодов нахождения на курсах повышения квалификации с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, обязать ГУ – УПФР в г. Липецке назначить ей пенсию по старости со дня обращения.

Представитель ответчика ГУ – УПФР в г. Липецке Григорьева Н.Н. иск не признала, считая отказ в назначении пенсии Бояковой Л.А. законным в отсутствием правовых оснований для включения периодов учебы и нахождения на курсах повышения квалификации в специальный стаж педагогической деятельности.

Суд постановил решение об удовлетворении иска, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе ответчик ГУ-УПФР в г. Липецке просит отменить решение суда в части зачета в стаж педагогической деятельности истицы периода обучения в педагогическом институте с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ и вынести новое решение об отказе Бояковой Л.А. в иске о признании права на пенсию, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, так как периоду обучения не предшествовала работа по специальности.

Выслушав объяснения истца Бояковой Л.А., возражавшей против удовлетворения жалобы, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно п.п. 19 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, назначается лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность не менее 25 лет в государственных и муниципальных учреждениях для детей, независимо от их возраста.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с установлением и выплатой трудовой пенсии по старости гражданам ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста, в интересах граждан и в целях недопущения ухудшения условий реализации права на пенсионное обеспечение, на которые они рассчитывали до введения в действие нового правового регулирования (независимо от того, выработан ими общий или специальный трудовой стаж полностью либо частично), стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, может исчисляться с учетом законодательства, действовавшего на период выполнения соответствующих работ и иной общественно полезной деятельности, позволявшего засчитывать такие периоды в стаж при назначении пенсий на льготных условиях (Закон СССР от 14 июля 1956 года "О государственных пенсиях", Закон СССР от 15 мая 1990 года "О пенсионном обеспечении граждан в СССР", Закон Российской Федерации от 20 ноября 1990 года N 340-1 "О государственных пенсиях в Российской Федерации" и принятые в соответствии с ними подзаконные акты).

Учитывая изложенное, при досрочном назначении трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, подлежит применению Положение о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, утвержденное постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 г. N 1397 "О пенсиях за выслугу лет работникам просвещения, здравоохранения и сельского хозяйства", действовавшее до 01.10.1993г.

Согласно абз. 5 п. 2 приведенного Положения, в стаж работы учителей и других работников просвещения, кроме работы, указанной в пункте 1 Положения, засчитывается время обучения в педагогических учебных заведениях и университетах, если ему непосредственно предшествовала и непосредственно за ним следовала педагогическая деятельность. В силу п. 4 Положения, указанный период засчитывается в стаж работы по специальности в том случае, если не менее 2/3 стажа, требуемого для назначения пенсии, проходило в учреждениях, организациях, должностях, работа в которых давала работникам просвещения право на пенсию за выслугу лет.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Боякова Л.А. обучалась в<данные изъяты> институте. Из архивной справки следует, что приказом от ДД.ММ.ГГГГ истица была отчислена с дневного отделения<данные изъяты> факультета, восстановлена приказом от ДД.ММ.ГГГГ на заочное отделение.

Согласно записям в трудовой книжке, Боякова Л.А. с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ работала учителем<данные изъяты> средней школы на время педагогической практики; с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - учителем<данные изъяты> в средней школе №№ г.<адрес>; с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - учителем<данные изъяты> в средней школе № № г. Липецка; с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - преподавателем<данные изъяты> в<данные изъяты> лицей № № г. Липецка. С ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время истица работает учителем<данные изъяты> в<данные изъяты> СОШ № № г. Липецка (л.д. №).

ДД.ММ.ГГГГ Боякова Л.А. обратилась в ГУ – УПФР в г. Липецке с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности (л.д. №).

Решением ГУ – УПФР в г. Липецке № № от ДД.ММ.ГГГГ Бояковой Л.А. отказано в назначении пенсии в соответствии с пп.19 п.1 ст.27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» из-за отсутствия 25-летнего стажа педагогической деятельности. По расчетам ответчика, на дату обращения специальный стаж истицы составил<данные изъяты>.

В специальный стаж ответчиком не засчитаны: период учебы в Липецком государственном педагогическом институте с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, периоды курсов с отрывом от производства с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ со ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, периоды отпусков без сохранения заработной платы с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., ДД.ММ.ГГГГ

При этом периоды работы учителем<данные изъяты> в<данные изъяты> средней школе во время производственной практики с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также период работы учителем<данные изъяты> в средней школе №№ г.<адрес> после отчисления с дневного отделения института с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включены в стаж педагогической деятельности.

Разрешая заявленные требования, суд правильно возложил на ответчика обязанность по включению в специальный стаж периодов нахождения на курсах повышения квалификации с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, поскольку на курсы повышения квалификации истица направлялась работодателем во время работы учителем, а в силу положений ст. 112 КЗоТ РСФСР, ст. 187 Трудового кодекса РФ в указанные периоды за работником сохраняется место работы и заработная плата, с которой производятся отчисления страховых взносов.

Удовлетворяя требование истицы о включении в специальный стаж периода учебы в Липецком государственном педагогическом институте с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, суд исходил из того, что данному периоду обучения непосредственно предшествовала и за ним непосредственно следовала работа по специальности, включенная ответчиком в педагогический стаж, и при этом более 2/3 стажа, требуемого для назначения пенсии, приходится на работу в учреждениях и должностях, работа в которых дает право на эту пенсию.

Поскольку с учетом периодов учебы и курсов повышения квалификации педагогический стаж Бояковой Л.А. на дату обращения в пенсионный орган составлял более 25 лет, судом правомерно за истицей признано право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с даты обращения за назначением пенсии – с ДД.ММ.ГГГГ.

Ссылка ответчика на то, что для включения в специальный стаж периода обучения необходимо, чтобы работа по специальности непосредственно предшествовала началу обучения и следовала за ним, так как временем обучения является период с момента зачисления лица в учебное заведение до его окончания, был предметом исследования суда первой инстанции и отклонен ими по мотиву того, что из содержания абзаца 5 пункта 2 Положения, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 г. N 1397, такое толкование правовой нормы не следует.

Оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется, поскольку из содержания абз. 5 п. 2 Положения не следует, что законодатель связывает возможность включения периода обучения в специальный стаж с предшествующей работой по специальности исключительно до поступления в институт.

Доводы апелляционной жалобы, которые сводятся к иному толкованию правовой нормы, примененной судом в правоотношении сторон, не могут служить основанием к отмене решения.

При рассмотрении дела судом правильно определены имеющие значение для дела обстоятельства, применены подлежащие применению нормы материального права и не допущено нарушений норм процессуального права, которые бы привели к неправильному разрешению дела.

Решение суда является законным и обоснованным, отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г. Липецка от 02 ноября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика ГУ– Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Липецке – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи

Копия верна: судья

секретарь