Судья (ФИО)2 Дело (номер)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

26 января 2016 года (адрес)

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты - (адрес) - Югры в составе:

председательствующего (ФИО)8,

судей (ФИО)7, (ФИО)6,

при секретаре (ФИО)3,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску (ФИО)1 к Государственному Учреждению - Управление Пенсионного фонда РФ в (адрес)-Югры о признании решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости незаконным, включении периодов работы в специальный стаж, назначении досрочной трудовой пенсии по старости,

по апелляционной жалобе Государственного Учреждения - Управление Пенсионного фонда РФ в (адрес)-Югры на решение Нефтеюганского городского суда Ханты - (адрес) - Югры от (дата), которым постановлено:

«Иск (ФИО)1 удовлетворить частично.

Признать незаконным решение комиссии Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в (адрес) - Югры (номер) от (дата) в части не включения (ФИО)1 (Гимаевой) (ФИО)1 в педагогический стаж работы в Татарской гимназии с отделением искусств (адрес) периода работы с (дата) по (дата) и в «Детском доме «Светозар» периода нахождения в служебной командировке с (дата) по (дата).

Обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в (адрес) - Югры включить в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости период работы (ФИО)1 (Гимаевой) (ФИО)1: с (дата) по (дата) заместителем директора по учебно-воспитательной работе отделения искусств и учителя татарского языка и литературы в Татарской гимназии с отделением искусств (адрес); с (дата) по (дата) воспитателем в КУ «Детский дом «Светозар».

Обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в (адрес) - Югры назначить (ФИО)1 (Гимаевой) (ФИО)1 досрочную трудовую пенсию по старости в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона (дата) N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" с (дата).

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в (адрес) - Югры в пользу (ФИО)1 в счет возмещения судебных расходов 20 300 (двадцать тысяч триста) рублей.»

Заслушав доклад судьи (ФИО)7, объяснения представителя истца (ФИО)4, возражавшего относительно доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Истец (ФИО)1 обратилась в суд с иском к ответчику Государственному Учреждению - Управление Пенсионного фонда РФ в (адрес)-Югры (далее ГУ-УПФ РФ в (адрес)) о признании решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости незаконным, включении периодов работы в специальный стаж, назначении досрочной трудовой пенсии по старости с (дата), мотивируя исковые требования следующим. (дата) истец подала в ГУ-УПФ РФ в (адрес) заявление о назначении досрочной трудовой пенсии по старости по основанию, предусмотренному подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от (дата) № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». (дата) истцу отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с отсутствием необходимой продолжительности педагогического стажа. Ответчиком указано, что на дату обращения стаж педагогической деятельности истца составил 23 года 07 месяцев 11 дней. При подсчете продолжительности специального стажа пенсионным органом не приняты к зачету: период работы истца с (дата) по (дата) в качестве заведующей отделением искусств и учителя татарского языка и литературы, период с (дата) по (дата) в качестве заместителя директора по учебно-воспитательной работе отделения искусств и учителя татарского языка и литературы в Татарской гимназии с отделением искусств (адрес), поскольку указанные должности не предусмотрены Списком должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, утвержденным постановлением Правительства РФ от (дата) (номер) (далее - Список). Кроме того, не зачтен в специальный стаж период нахождения истца в служебной командировке с (дата) по (дата). Истец считает отказ ГУ-УПФ РФ в (адрес) во включении в стаж педагогической деятельности указанных периодов работы необоснованным, нарушающим её право на получение досрочно трудовой пенсии по старости.

В судебном заседании истец (ФИО)1, её представитель (ФИО)4 исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ГУ-УПФ РФ в (адрес) (ФИО)5 исковые требования не признала.

Суд постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе ответчик ГУ-УПФ РФ в (адрес) просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований. В обоснование апелляционной жалобы указывает, что Списком предусмотрены виды учреждений и должности, работа в которых дает право на досрочную трудовую пенсию, поэтому юридически значимым обстоятельством при включении периодов работы в специальный стаж является выполнение работы в определённых учреждениях и должностях. В связи чем, судом необоснованно удовлетворены требования о включении в стаж педагогической деятельности спорных периодов. Ссылка суда на приказ работодателя от (дата) (номер) «О переименовании должностей», из которого следует, что должность «заведующей отделением искусств» переименована в должность «заместителя директора по отделению искусств» с (дата), является неправильной, поскольку изменение наименования должности произведено ранее даты издания приказа о переименовании должности. Исследованные судом тарификационные списки не содержат сведений о занимаемой истцом должности в оспариваемый период, в связи с чем, данные документы не могут служить основанием при решении вопроса об отнесении должностей к преподавательской деятельности. Суд неправомерно удовлетворил требование о включении в педагогический стаж времени нахождения в служебной командировке с (дата) по (дата), так как в выданной работодателем справке от (дата) указанный период исключен из подсчета педагогического стажа.

В возражении на апелляционную жалобу истец (ФИО)1 указывает на необоснованность доводов апелляционной жалобы ответчика и законность решения суда.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец, представитель ответчика не явились, будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Руководствуясь статьями 327, 167 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия рассмотрела апелляционную жалобу, возражения на неё в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены (изменения) обжалуемого судебного постановления.

Статьей 7 Федерального закона от (дата) (номер)-Ф3 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» урегулирован общий порядок назначения пенсии, право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

В соответствии с пп. 19 п. 1 ст. 27 Федерального закона от (дата) № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного ст. 7 указанного закона, лицам не менее 25 лет осуществляющим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от возраста.

Как следует из материалов дела, (дата) истец обратилась в ГУ-УПФ РФ в (адрес) с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от (дата) № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением комиссии по пенсионным вопросам от (дата) истцу отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с отсутствием необходимой продолжительности педагогического стажа.

При подсчете продолжительности специального стажа пенсионным органом не приняты к зачету два периода работы истца в Татарской гимназии с отделением искусств (адрес): с (дата) по (дата) в качестве заведующей отделением искусств и учителя татарского языка и литературы; с (дата) по (дата) в качестве заместителя директора по учебно-воспитательной работе отделения искусств и учителя татарского языка и литературы, поскольку указанные должности не предусмотрены Списком. Кроме того, не включено в специальный стаж время нахождения истца в служебной командировке с (дата) по (дата) в период работы в Детском доме «Светозар» (адрес).

При разрешении спора суд первой инстанции исходил из того, что ответчик неправомерно отказал истцу во включении в стаж педагогический деятельности периодов работы с (дата) по (дата), с (дата) по (дата), обязав ответчика зачесть указанные периоды в специальный стаж. Исчислив продолжительность специального стажа с учетом включенных периодов, суд пришел к выводу о возникновении у истца права на получение трудовой пенсии по старости с (дата).

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда, поскольку они мотивированы, соответствуют обстоятельствам дела и требованиям законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Постановлением Правительства РФ от (дата) N 781 утвержден Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, и Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей.

Согласно п. 3 вышеуказанных Правил в стаж работы засчитываются в порядке, предусмотренном настоящими Правилами, периоды работы в должностях в учреждениях, указанных в Списке должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей. В пункте 1 раздела «Наименование должностей» Списка указана должность заместителя директора (начальника, заведующего), деятельность которого связана с образовательным (воспитательным) процессом. В пункте 1.1 раздела «Наименование учреждений» Списка содержится указание на такой вид общеобразовательного учреждения, как гимназия.

В соответствии с п. 4 Правил периоды выполнявшейся до (дата) работы в должностях и в учреждениях, указанных в списке, засчитываются в стаж работы независимо от условия выполнения в эти периоды нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), а начиная с (дата) - при условии выполнения (суммарно по основному и другим местам работы) нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленной за ставку заработной платы (должностной оклад), за исключением случаев определенных настоящими Правилами.

В Списке должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в специальный трудовой стаж, утвержденном Постановлением Правительства РФ от (дата) N 1067, также предусмотрены должности заместителя директора (начальника, заведующего), деятельность которого связана с образовательным процессом, и учителя гимназии.

С учетом установленных по делу обстоятельств и системного толкования приведенных выше норм права, суд правомерно включил в специальный стаж истца период работы с (дата) по (дата). Как следует из представленного суду приказа работодателя от (дата) (номер) «О переименовании должностей», записей в трудовой книжке истца, справок образовательного учреждения, в указанный период истцом фактически исполнялись обязанности по должности заместителя директора по учебно-воспитательной работе и должности учителя.

Довод жалобы о том, что изменение наименование должности произведено ранее даты издания приказа о переименовании должности не может служить основанием для пересмотра судебного решения, поскольку вывод суда о зачете спорного периода в специальный стаж основан на совокупности исследованных судом доказательств, содержание приказа оценено судом во взаимосвязи с другими доказательствами по делу.

В целом доводы апелляционного ответчика о ненадлежащей оценке доказательств подлежат отклонению, поскольку право оценки представленных доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу. В соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном, и непосредственном исследовании имеющихся в деле обстоятельств в соответствии с принципом их относимости и допустимости. Суд при исследовании и оценке доказательств и обстоятельств настоящего дела нарушений указанной нормы закона не допустил.

Довод жалобы о несогласии с включением в стаж педагогической деятельности времени нахождения истца в служебной командировке с (дата) по (дата), представляется необоснованным, поскольку этот период являлся для истца временем выполнения возложенных на неё трудовых обязанностей вне основного места работы, что подтверждается справкой ДОК «Березка» от (дата) (номер) (л.д. 28). Отказ во включении в педагогический стаж периода нахождения в служебной командировке влечет необоснованное ограничение объема пенсионных прав истца.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда постановлено в соответствии с требованиями закона и представленными доказательствами, которым дана объективная и правильная оценка. Нарушений судом норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Нефтеюганского районного суда от (дата) оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Нефтеюганске (адрес) - Югры - без удовлетворения.

Председательствующий: (ФИО)8

Судьи: (ФИО)7

(ФИО)6